

Pravo 4995.

W
Kbior proccsow
z 18 wieka

Cy. IV

3 Rubl

3 1/2

1843. III. 163.

No 4995/



5.
Glade

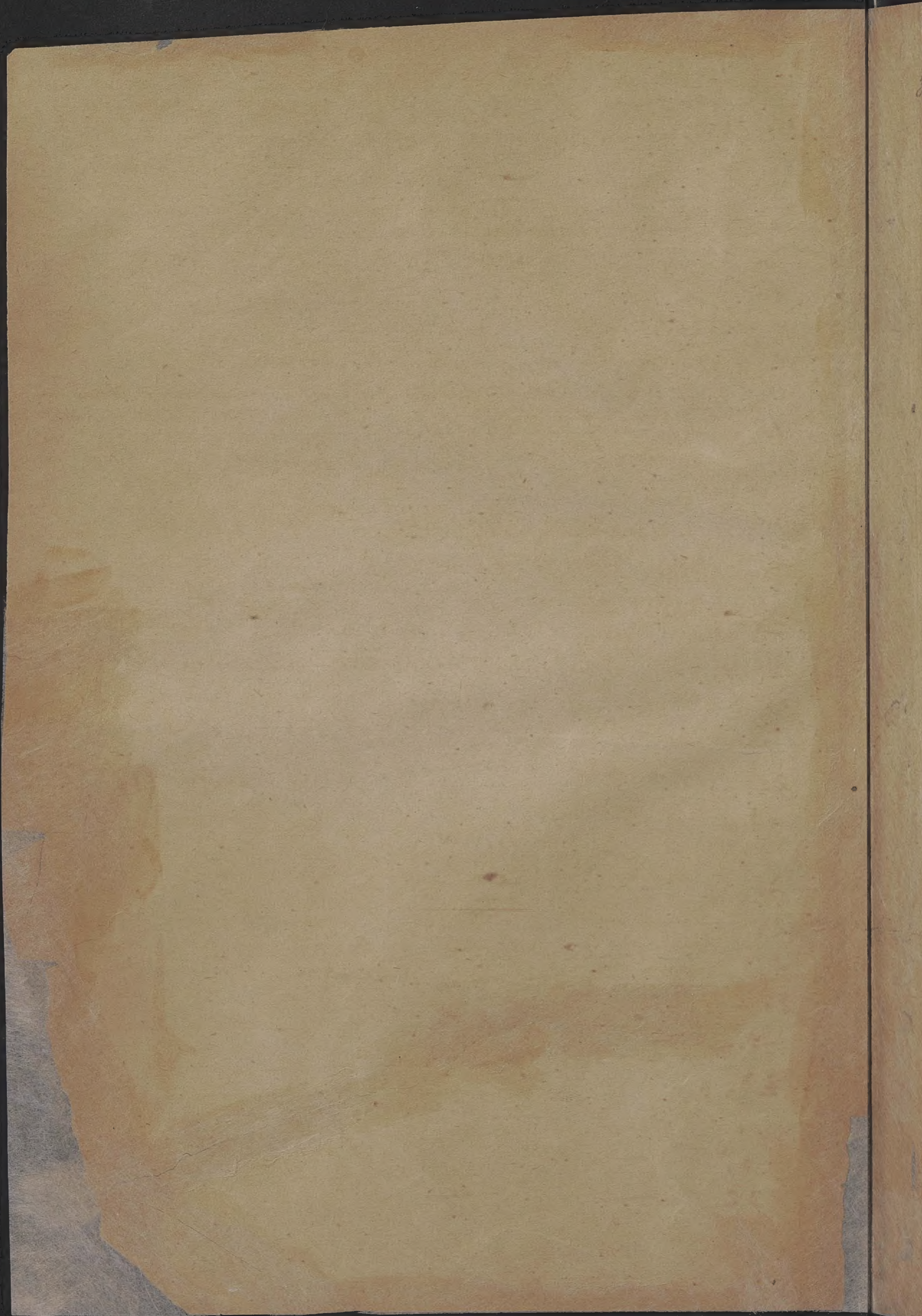
Jakob Geyer
Rosenfeld

Bibliotek für Kas. Geyer
3



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wi'no - Ryk.
2. Wigdorowicz - Wi'chert.
3. Kutmanowicz Klawko - Wigdorowicz.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy - Wi'chert.
8. — —
9. Wulfowicz - Radziwitt.
10. Leybowicz - Menasowicz. Wigdorowicz.
11. Włócianiec Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatrowscy - Walewski.
13. Frydziński - Micewicz - Jasiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Grodno.
17. Brzostowski Xaw - Próżniński Mosibrowscy.
18. Starowiejski - Muszyński - Zedenko.
19. Domanowicz. Szpiński. Karmelita. Rudomina. Oskierko.
20. Alexandrowicz - Grodno.
21. ~~Arcewicz~~ Gnatonowski. Zab. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzynski - Oryż - Niemcewicz - Krasnowybski.
23. Tęgowski -
24. Górecki - Wi'no.
25. — —
26. — —
27. — —
28. — Berez Kartuzi - Niemcewicz -
29. — —
30. Stoklichiz Star - Shnejko.
31. — —
32. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — —
 35. — — — Giedroyc.
 36. — — — Swirski. — Kowno.
 37. Pustowski — Kowno
 38. Kudemicki — Oreszko.
 39. Dorchinga Franc. — Oreszko.
 40. — — Oreszko
 41. Piasecki — Ciernieki, Wotodkowa, Wotodkiny
 42. Odyniec — Zahorka — Rynkwadyski.
 43. Białopiotrowski — Angielski
 44. Kozłowski — Waniewski.
 45. — — —
 46. Totokko — Kameduli Wygier.
 47. Wojnicki — Jezarski. Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przewnicki — Zastaw.
 50. Chrewwar — Przewnicki — Marciukiewicz.
 51. Marciukiewicz — Radziwiłł, Chreptowski
 52. Sapieha — Sapieha.
 53. — — —
 54. Matuszewski — Gorkowski — Borowski
 55. Klemke — Matuszewski — Cieszkowski.
 56. Klemke.

14633 M



STAN SPRAWY

*WW. JXX. Karmelitow bosych Kowieńskich przy Ko-
ściele S Krzyża mieszkających.*

*Z W. Swirskim Regentem Ziemi Kowieńskiej cały fun-
dusz z Kościołem zagarnąć usiłującym.*

*Oraz z Szlachetnym Magistratem Kowieńskim Summę na
Procencie mającym.*

§ §.

ZEBY Sąd dokładnie był zainformowanym na co wziął W. Swir-
ski Przywileja *juris Caduci*, na czele kładziem treść nayprzod
pierwszego Iego Przywileju

1787. 6. Lutego Exportowanego ktorego flowa =

*Iż pola i grunta nazywające się z pierwsiastkowego Miastu Kownowi
nadania Skawy w Powiecie Kowień: leżące, nad Rzekami Gierztupie-
nią, między Rzekami Niemnem i Wilią, nieprawnie i sposobem Alie-
nacyi, dwoma zapisami, iednym w Roku 1767, drugim w R. 1770.
od Stanu Swieckiego wieczyscie oderwane zostały, i przeszły do Pos-
setsyi Karmelitow Kowieńskich Świętokrzyskich za Summę 40,000. Zł.
Polsk: wypłaconą. w końcu ten Przywilej pisze, iż Iemu i
Summę 40,000 Zł. Pol. i wszystko cokolwiek konwencya między
Proboszczem Kowieńskim a XX. Karmelitami uczyniona opiewa
oddaie, a tym samym i Kościołek.*

Zaстанowim zatym Uwagę Sądową nad temi Dokumentami, ktore W.
Swirski za fundament do uformowanej przez siebie Alienacyi
kładzie.

*Co do Dokumentow 1767. 20. Aug: datowanego, a tegoż Roku i Miesią-
ca 25. w Grodzie Kowieńskim Przyznanego.*

Natura tego Dokumentu zawiera w sobie ugode o granicę. między
Miastem Kownem i Iego Magistratem, a JX. Felixem Towiańskim
Biskupem Karpazyeńskim Suffraganem i Officyałem pod owczas
Białoruskim iako Wizytatorem Kościołow od Xiecia Biskupa
Wileńskiego wyznaczonym, X. Stefanem Federowiczem Kom-
A

mendarzem S. Krzyża i X. Franciszkiem Frączkiewiczem Proboszczem Kowieńskim zawartą z następujących pobudek.

Kościółek Parafialny dawniej pod Kollacją Magistratu Kowieńskiego, a Inspekcyą Proboszcza Kowieńskiego będący, o grunta, łąki, łąki &c. niemal od Dwuchset lat ciągły graniczny z Miastem Kownem obydwie Strony ruynuiący prowadził Proceder, na roztrzygnięcie ktorego granicznego procederu gdy z Sądow Zadwornych Affessorskich W. X. Lit: w Roku 1766, wyznaczona i też w Roku następującym 1767. na grunt sprowadzona została, i nie mały ciąg czasu agitowała się Kommissya, Obie strony, tak Miasto Kowno, iako też Kommendarz S. Krzyżski, z złożonych i produkowanych obu stronnie dowodów, przekonawszy się o ciągu granicznym, a przekładając spokojność nad kłutnie, o Całkowite te granice, Dokument ugodliwy zawarli — który czytać.

Z Przeczytanego tego Dokumentu naydokładniey zainformowanym został Sąd, iż On nic więcej w sobie nie zawiera, iak tylko ułatwienie Sporu Granicznego, i położenie granicy, o którą Strony z naywiększym swoim kosztem do 200. lat ciągły prowadzili Proceder. —

Gdy więc ten Dokument nic więcej nie zawiera iak ugodę o granicę, niewiem czyi umysł może być skonwinkowanym że On zawiera w sobie Alienacyę, bo dotąd w żadnym Prawie Narodowym nie czytamy, żeby ugodzenie się o Granicę miało stanowić Alienacyą —

Już więc pierwszy Dowód JP. Swirskiego wzięty do Probacyi Alienacyi upada, przez przeczytanie samego Dokumentu, w którym nic nie zyskał S. Krzyża Kościół, tylko swoją Własność (nawet nieco Gruntów Miastu odstąpiwszy) ograniczył.

§ §.

Teraz przyśkipim do Drugiego, to jest do zamiany między XX. Karmelitami a Proboszczem Kowieńskim i S. Krzyżskim w Roku 1770 11. Października za medyacyą Kommissarzow od X. Biskupa Wileńskiego w asystencyi Magistratu Kowieńskiego nastątej. —

Nim o treści tej zamiany powiemy, wprzod naszą będzie powinnością opowiedzieć o powodach ktore do tej zamiany wszystkie skłoniły strony. —

Za postąpieniem na Biskupstwo Wileńskie terażniejszego Xięcia Jmci Maffalskiego Biskupa Wileńskiego, wyznaczone zostały do wszystkich Kościołów Parafialnych Wizyty, po odprawieniu których pokazało się iż w Mieście Kownie ieden Kościół Parafialny wspinały co do Struktury, a Drugi za Miastem Kownem S. Krzyża, podobnież Architekturą odpowiadający pierwszemu, obydwie spuśtoszone, małe fundusze mające znacznego i iak nayprędzszego zreperowania wielkim kosztem potrzebujące znajduia się —

Z tego tych Kościołów Kowieńskich Parafialnych opisania dla zapobieżenia ruinie obu tych Kościołów, wypadła od Xięcia Biskupa dyspozycja ażeby wystarać się iżby Kościół S. Krzyżki za Miastem Kownem leżący Ci Xięża nabyli, którzy dotąd wymurowanego w Kownie niemają Kościoła, i żeby wzięte za Kościół S. Krzyżki pieniądze u Magistratu Kowieńskiego na piątym lokowane zostały Procentie, a z tego Procentu żeby reparacya wspinałego Kościoła Farnego w samym Mieście Kownie będącego przedsięwzięta została — Takie gdy nastąpiło *loci Ordinarii* rozrządzenie, właśnie J XX. Karmelici Kowieńscy wówczas nie mający Kościoła murowanego w Kownie i przedsiębiorący onego wymurowanie te Kapitały co mieli na erekcyą nowego Kościoła łożyc zdeterminowali się one na kupienie już gotowego S. Krzyża Parafialnego Kościoła awansować — co i zrobili, a biorąc Kościół S. Krzyżki z całą onego Exdodacyą, za ony Place swoje w Mieście Kownie w Summie 4500. i gotowemi pieniędzmi 35500. na rzecz X. Proboszcza Kowieńskiego zapłacili, i tę Summę z Placami w Rękach Magistratu Kowieńskiego, który tę Summę na wieczysty Procent w lokacye przyjął, złożyli, nadto wszelkie solenności Prawne, tak co do wiedzy Magistratu, pozwolenia Pieczętarskiego, approbaty Krolewskiej i Duchowney dopełnili — co wszystko następujące probują Dowody. —

1766. 19. Junii Taxa przez JX. Franciszka Frączkiewicza Plebana Kowieńskiego i JX. Stanisława Rowińskiego Plebana Prenskiego wyznaczonych a *loci Ordinario* Komissarzów w przytomności wielu Urzędników i Stron tak Kościoła S. Kryża, iako też funduszów do niego należących, iako też Possessyi przez XX. Karmelitów w Kownie trzymanyh z ktorey wypadło iż Kościółek S. Krzyża z całym swoim funduszem oszacowany Zł. Pol. 46000, a XX. Karmelitów Possessye oszacowane Zł. Pol. 12000. Czytać tę Taxę.

Aij

Prześluchał Sąd że ta sama Taxa wzmienia iż o grunta był proceder między S. Krzyżem a Magistratem, ktorem na konwencyi 1767 wyżej cytowany granicznej skończył się, i dla tego że niektóre grunta odeszły od S. Krzyża do Magistratu dla tego mówię 6000. Zło. z taxy Kościoła S. Krzyża ubyło, bo XX. Karmelici tylko 40,000 Zł: zapłacili, dla tego to napomknąłem, żebym widomie okazał że na tej granicy S. Krzyż w R. 1767 stracił, nie zaś zyskał i to autentyczną Magistratową Sessją w R. 1770 20 Marca nastąpiło rzeczywiście probuim, którey słowa — *In eadem sessione pod górą za S. Krzyżem conceditur osadzać chłopów na tych włołach, które per Combinationem z Probostwem S. Krzyżskim przy mieście zostały się* — Każdy zatym z tej Sessyi przekonany zostanie, że ta kombinacya na awantaz Miasta nastąpiła, gdy całkiem Włoki, od S. Krzyża odeszły, a przeto widocznie probuie się, że żadney niema Alienacyi. —

1769. 2. 7bra. 19. 8bra. 12. i 18. 10bra Sessye Magistratu Kowien-
skiego ktoremi skończyć interes XX. Karmelitow determino-
waną, znieść się z Xięciem Biskupem Wileńskim i J. O. X.
Imć Czartoryskim w owczas Kanclerzem Lit: postanowiono i
taxe placow Karmelitanskich uczynić uradzono składamy. Czytać
te Sessye.

1769. 29. 10bra *in Sequelam* teraz przeczytanych Sessyi generalna
przez Magistrat sława determinacya, iż Kościółek S. Krzyża
oddaje się ze wszystkimi attynencyami XX. Karmelitom, a XX.
Karmelici dwa kwadraty wielkie 16. Placow, przez siebie w
Mieście Kownie posiadowanych zawierające ustępują Magistra-
towi w Summie 9000. Zło. Pol. reszte zaś *ad complementum*
40,000 Tyśięcy 31,000. Tyśięc na S. Jerzy opłacić obowiązują
się; z tym wyraźnym warunkiem. *Od której Summy procent per*
quinque a cento Miasto Kowno jest obowiązane opłacać na J. XX:
Altarzystow do Kościoła Farnego Kowienkiego pod Tytułem S. Pio-
tra i Pawła Apłostolow będącego w końcu o approbatę Krole-
wską starać się determinowano, czytać tą Sessyą. Z tej Sessyi
każdy przekonywa się iż Summa za S. Krzyża fundusz opłaco-
na jest do Kościoła Farnego należąca, bo Jemu procent deter-
minowany od niey, nie zaś Miastu, więc nie Miasto S. Krzyża
frymarczyło grunta iak W. Swirski dowodzi, ale Proboszczowie S.
Krzyscy za Konfensem *loci ordinarii* zbyli, azatym żadney alie-
nacyi

nacyi nie ma skoro od stanu Duchownego do Duchownego rzecz przeszła.

1770. 9. Januarii o takiej determinacyi swoiey Magistrat względem zamiany Kościoła S. Krzyża postanowił przez Delegata Xięcia Imci Czartoryskiego Kanclerza uwiadomić od którego te kroki wszystkie pochwalone zostały o tym.

1770. 11. Pazdziernika Datta a 1772. 19. Februarii *per Officium* approbowana, między XX. Franciszkiem Frąckiewiczem Dziekanem i Proboszczem Kowieńskim i Stefanem Fiedorowiczem Komendarzem S. Krzyża iako Kommissarzami od Xięcia Biskupa Wileńskiego wyznaczonemi, a X. Krzysztofem od S. Jerzego Wikarym Rezydencyi Kowieńskiej XX. Karmelitów Bosych iako od całej Prowincyi mającym Plenipotencyą ułożoną świadczy Konwencya która cały inetres obszernie opisuje, i którą iako za obiekt wziętą przez W. Swirskiego całą czytamy.

Z przeczytania tej Konwencyi wszystkie powody najsprawiedliwsze wyswiecone zostały nagłące do tej zamiany i cała solennosc dopełniona, którą nawet Konwencyą J. XX. Karmelici nawet uciążeni zostali, bo Magistrat Seßyą swoją 1769. 29. iobra wydaną obowiązał się Place Karmelitanckie w 9000. przyjąć, a w tej konwencyi tylko w 4500. przyjął.

Ta Konwencya między Duchownemi, a Duchownemi o rzecz Duchowną uczyniona chyba w oczach tylko iednego W. Swirskiego alienacyą znaczyła, a każdy bez interesu na nią patrzący się w niey tego nie uyrzy.

Ta to Konwencya przez wszystkie władze naysolenniey utwierdzoną utwierdzoną została — Bo

1771. 7. Januarii Jego Krolewska Mość Przywileiem swoim.

1771. 20. iobra Rzym zwładzy swoiey Apostolskiej

1772. 19. Febr: JO. Xiążę Massalski Biskup Wileński iako loci Ordinarius instrumentami swemi naysolenniey utwierdzili które składamy.

Po tych nastąpiionych nayuroczytszych solennościach nastąpiło od Officium Wileńskiego.

1772. 22. Febru: Zalecenie JX. Franciszkowi Frąckiewiczowi Kanonikowi Infantkiemu Dziekanowi i Proboszczowi Kowieńskiemu,

ażebym XX. Karmelitów do Kościoła S. Krzyża Introdukował i Intromittował, i inwentarz podawczy sporządził.

Zatym zaleceniem JX. Frąckiewicz.

1772. 3. Marca. Kościół i cały Fundusz S. Krzyża JXX. Karmelitów podał czytać inwentarz —

1772. 23. Marca po takim podaniu XX. Karmelici Summę umowioną na Ratufzu złożyli z ktorey Magistrat Soffionalnie w te słowa kwitował.

Aże WW. OO Karmelici podług udyſponowania N. Monarchy i za pozwoleniem Stolicy Apoſtołſkiej Summę za Kościół S. Krzyſki cum ſuis latifundiis, na Procent per quinque a cento, a Kościołowi SS. Apoſtolor Piotra i Pawła należącą na Ratufzu naszym złożyli i oddalili Czytać to Seffya,

Możesz być widoczniejszy wyznanie iaka że Summa za Aktoſtwa Kościoła S. Krzyża wzięto do Kościoła Farnego należy, a za tym żadney Alienacyi nie popełnioną, ktore wyrazy i w powyższych Dokumentach znajduią się to ieſt w Przywileiu Krolewskim i approbacie Biſkupiey i Rzymſkiej.

1772. 7. Apr: XX. Karmelici Intromitowani przez woźnego w Aſyſtencyi Magiſtratu do funduſzu i do Kościoła S. Krzyża zoſtali.

1775. 8. Liſtopada Dattowany a 1777. 2go 9bra w Grodzie Kowieńskim przyznany Dokument wſzyſkie między Magiſtrem Kowieńskim a XX. Karmelitami utwierdzający czynnoſci Czytać.

Gdy w Roku 1767. uczyniona granica miała być Geometrycznie oznaczona, a Magiſtrat do tąd Geometrow nie wyprowadził: przeto zoſtali tak ze Strony Magiſtratu Kowieńskiego, iako też od JXX. Karmelitów WW. Leon Boufał Starodubowski i Paweł Fabiański Geometrowie ſprowadzeni ktorzy ſtoſując się do Dokumentu 1767. ugodliwego między X. Fedorowiczem Proboszczem S. Krzyſkim a Magiſtrem zawartego, granicę odnowili, kopce poſypali i inſtrument ſwoy.

1776. 30. 8bra wydali ktory teyże Daty w ziemſtwie Kowieńskim aktykowany zoſtał.

Takie gdy Sąd Nęyiaśniejſzy ma przed ſobą złożone. Dowody ze Strony JXX. Karmelitów nymocniej Ewinkuiące że Doku-

menta 1767. i 1770. w Przywileiu W. Swirskiego wyrażone najmniej w sobie nie zawierają Alienacyi, schyli się do proźby JXX. Karmelitów, ażeby Przywilej W. Swirskiego, iako *ad male narrata* wystarany skafłowany został, który nie tylko grunta, ale nawet Summę do X. Plebana Kowieńskiego Aktorstwa należącą. nie właściwie podgarnąć usiłuje.

§§.

Co do drugiego Przywileju w R. 1786. 25. Stycznia przez tegoż W. Swirskiego otrzymany na Folwark Piczuzyszki taraz Tytuszyzki zwanym który niby przez Alexandra Piczuga w Summie 500. Złotych do Stanu Duchownego legowany w nieprawnej dopiero XX. Karmelitów bospych utrzymuje się *Possessyi*. Słowa Przywileju.

Ten Przywilej nayprzod niewiedzieć iak rozumieć, bo on i Alienacyi chce dowodzić przez wziętą dellacyą, i po wygaśney linii Piczugów Sukcessyą, sobie nadaną W. Swirski probuje, cokolwiek bądź wnaturze tego Przywileju, to tylko jest pewnym, że zawsze nieślusznie jest do XX. Karmelitów zastosowana o ten Folwark Tytuszyzski pretenfya.

Pod hasłem albowiem tego Przywileju zabrać chce W. Swirski XX. Karmelitom Folwark Ich nad Marwą Rzeczką za Niemnem po drugiey stronie Miasta Kowna leżący, który to Folwark pierwszym funduszem Dorothy Nabowej jest na Kościół S. Krzyża oddany, który Kościół potym z całym funduszem swoim przez kommutacyą XX. Karmelitom dostał się. — Czytamy.

1516. 10. Julii uczyniony przez Dorothę Nabowę Obywatelkę Kowieńską fundusz w którym te nayduią się słowa = *Nec non & agro inter Riculum morua una cum Prato pro eadem Ecclesia sic per eam constructa cum omni proprietate & dominio de consensu Mariti sui Joannis Nabe post mortem tamen suam & ipfius Mariti sui donavit &c.* Czytać ten fundusz.

Iuż tedy każdy przekonany jest iż grunta i Folwark, na nich pośledniey założony, nad Rzeką Marwą leżące a pośledniey od mieszkających tam chłopów Tytuszyzskami zwany ale nigdy Piczuzyszkami z pierwiaśtkowego nadania pochodzi, a zatym nigdy pod Alienacyą niepodpada ani pod Sukcessyą po Piczugu.

Zeby dokładniej W. Swirskiego przekonać iż XX. Karmelici procz gruntów i Folwarku od Nabowey nad Rzeczką Marwą za Niemnem fundowanego iefzcze w R. 1510. żadnych po Piczugu niemają, to naydokładniej o tey prawdzie przekonywa Urzędowy Inwentarz po naftalej zamianie przez XX. Karmelitów z Probofzczem S. Krzyfkim Urzędownie.

1772. 3. Marca. fporządzony przez X. Frączkiewicza Dziekana Kowieńskiego *ab Officio Vilnenfi* do podania wyznaczonego, który opifałszy te grunta i Poſſeſſye ktore po tey ftronie Niemna iak Kościół leżą, o za Niemenskiej Poſſeſſyi tak napifał — *Extra fluvium Chronum vulgo Niemen eſt Prediolum fitum ſuper rivulum Marwianka primeve fundationis ob honeſta Domina Nabowa. ſive Cau-nenſi.*

Drugie grunta ſą od W. Jamoły Kościółowi S. Krzyża zapifańe graniczące aż z JW. Syruciem ale o te kweſtyi niema.

Z tego zatym Inwentarza dokładnie ſię to pokazuje że folwark Nabowey za Niemnem do Kościoła S. Krzyża z pierwiaſtkowego funduſzu pochodzący niepodpada żadney Aliancyi.

Ze ten Folwark za Niemnem Nabowey zawsze był przy Poſſeſſyi S. Krzyża to wſzyſtkie Wizyty Kościoła S. Krzyfkiego *per Officium* ſporządzone zaświadczaia mianowicie.

1700. 24. Apr: — 1710. 16. Apr: 1745. 3. 7bra — ktore do przypadku czytać i uważać że te Wizyty o wyżſzych iefzcze wſpominaia.

W tym atoli mieyſcu naymocniej od Sądu o zanotowanie tey uwagi upraſzamy iż gdyby żadnych wyżſzych Dokumentów nieſkła-daliſmy tedy ſkoro przez wyżey Cytowane Wizyty od Roku 1700. niewątpliwe za Rzeką Niemnem nad Rzeczką Marwianką i w drugim mieyſcu od Dóbr JW. Syrucia przez 90. lat ſpokoy-ną nigdy w Aktoſtwie niezakweſtyonowaną pokazuiem Poſſeſſyą, niewiem co może w tym Punkcie JP. Swirski za Przywileiem ſwoim w R. 1786. zyfkanym iuż po Konſtytucyi Roku 1778. otrzy-manym wygrać. Ktora to Konſtytucya wſzyſtkie naynieprawniey-ſze nawet Poſſeſſye Poſſeſſyą 50. lat ſtwierdzone od wſzelkiej prozekucyi na zawsze uwalnia *Czytać te Prawo.*

My zaś nie tylko piędziaſiatletnią ale dwoma wiekami ſtwierdzono okazuiem przy S. Krzyżu Folwarku i gruntów nad Marwą za Nie-

mnem leżących Possessyą, więc do tak mocney Possessyi, wiekami stwierdzoney żadnego zapewne W. Swirski nietylko nieznaydzie przy stępu, ale nadto za przyście skarany zostanie

Ze zaś te grunta leżące za Niemnem nad Rzeką Marwą od Nabowey fundowane nazywają się Tytuszyzki o tey prawdzie naydokładniey przekonywa w Roku 1742. 12. gbra uczyniony wyjazd na Granice tych Gruntow między Magistratem Kowieńskim a XX. Plebanami Kowieńskimi i S. Krzyżskimi który czytać.

Skoro więc Tytuszyzki nad Marwą leżące jest to ten sam grunt który przez Nabowę *primitive* był fundowany, skoro JP. Swirski żadnego posiednieyszego na umianowane przez siebie Tytuszyzki Piczuzyzkami niekłada dowodu, ani go żadna komportacya ze trzech stron dopełniona nieokazała, spodziewamy się iż takowy Przywilej niszczyć i upadać jako na żadnym nieosiadły fundamencie musi.

W końcu gdy to się okazuje że Piczuga był Mieszczaninem więc po nim na Mieszczanowiny spadać Sukcesyja nie na W. Swirskiego Szlachcica, ale ten cały spor ustaie gdy żadney niema do posiągnięcia Sukcesyi.

To powiedziawszy co do Przywilejow dwoch przez W. Swirskiego otrzymanych iż są nieważne w ogólności, teraz przystąpiam do rozstrząśnienia wszystkich obiekcyi w szczególności.

§ §.

Naywięcey filił się nad tym W. Swirski żeby okazać Sądowi iż Kościół S. Krzyża procz funduszu Nabowey nic więcej mieć nie powinien i niema.

Powtore starał się wmówić iż skoro Granica Miasta i nadanie rozciąga się aż do Rzeczki Gierztupienia a zatym zle Miasto Kowno Dokument ugodliwy o granice w R. 1767. zawarło a tym samym alienacyą dopełniło.

Gdy XX. Karmelici Nato Dokumentami odpowiedzą i dowiodą iż procz funduszu Nabowey Kościół S. Krzyża zkaąd inąd znaczne miał w gruntach exdotacye, i że zatemi exdotacyami lubo koło Rzeczki Gierztunia Possessya dawniey S. Krzyża a teraz XX. Karmelitow nayduie się żadna ztąd uyma ani Przywilejom Mieyskim nie stała się, ani też alienacya przez Dokument 1767. niedopełniona.

Co następnym probuiem sposobem.

Procz fundacyi Nabowey następujące Kościół S. Krzyżki miał od różnych Osob Exdotacye a wszystkie ieszcze przed Rokiem 1600. uczynione to iest:

- 1mo. Za fundacyą Nabowey gruntow Kamienie.
- 2do. Za Cessyą Miasta i Przywilejem Krolewskim takową Cessyą aprobuiącym Włok 4.
- 3tio. Znadania Piotra Falczewskiego Rewizora Krolewskiego Włok 5.
- 4to. Nadanie od JP. Pietraszewiczow różnych gruntow.
- 5to. Od JP. Jarmoły za Niemnem gruntow i Sianożęci.
- 6to. Prawo na wygony spolne z Miastem.
- 7mo. Prawo na dwie Kramy pod Ratuszem.
- 8vo. Przywilej na Jarmarki S. Krzyżkie a nieco pośledniey.
- 9no Dwie Włoki od Jlgowskiego.
- 10mo. Włoka z Popowskiego Funduszu.

Te więc wszystkie dodatki do Funduszu Nabowey powiększyły fundusz i grunta S. Krzyża około Rzeki Gierztupia, które tak mocno zadziwiają W. Swirskiego, a czemu niechciał dać wiary i tylko do funduszu iedney Nabowey przywiązał się.

Na te wszystkie do funduszu Nabowy dodatki lubo po większey Części dokumentow *ad manus* niemamy które czasu *hostilitatis* zgineły, iednak tak o bytności Ich, iako też o Possydowaniu za nimi przez Kościół S. Krzyżki nadanych Gruntow niewątpliwe a przez Prawo za najmocniejszy przyięte przynieśm Dowody. Nayprzed pod R.

1605. Składamy notatę przez JX. Zagorę sporządzoną oddanych *ad Archivum Vilnense* Papierow w ktorey notacie te nayduią się iak wyżej na 8. Artykułow zapisy Przywileja i nadania *Czytać te notatę.*

Ztey więc około R. 1605. sporządzoney notaty ślad naywidoczniejszy że S. Krzyża Kościół procz funduszu Nabowey do kilkunastu Włok gruntu funduszu miał około Kościoła, i ieszcze przyfundusz od Jarmoły za Niemnem, więc nie ieden tylko fundusz Nabowey.

Co więc trzymał te całą Exdotacyą fundusz S. Krzyżki w gruntach spokojnie bo Miasto żadnego Procederu w owym czasie o grunta niezłoży lubo o Kamienicę i Place funduszem Nabowey obięte ciągle Prawowało się.

Niebawnie potey sporządzeney notacie przez Xiędza Zagołę w Roku 1613. 4. Januarii Eliaż Jlgowski Civun Twerſki Dwie Włoki Kościołowi S. Krzyża zapisał. *Czytać Dokument zbutwiałę ſtary Oryginalny z kopią.*

Poſledney nieco Metropolici Ruſcy Włokę Gruntu Popowi nadaną temuż Kościołowi S. Krzyża odſtąpili.

Z tey tedy przepowiedzianej treści Sprawy widocznie ſię okazuje iż procz funduſzu Nabowey znaczne grunta Kościół S. Krzyża poſiadał, więc wmawianie W. Swirſkiego ieſt prożne że tylko to mieć powinien S. Krzyża Kościół co Nabowa fundowała.

Teraz wyjaſnić to potrzeba dla czego na te wſzytkie exdotacye dokumentow nieſkładamy; oto bo ie nieprzyziacieli w Roku

1655. Zabrał iak zanieſiony w Roku

1656. 7. Januarii w Ziem: Zmudzkiem ſwiadczy Manifest poſledney do Trybun: przenieſiony przez X. Słupſkiego Kanonika Wileńskiego Probſzczą Kowieńskiego zanieſiony poſwiadcza. w ſłowach — *Zaſ S. Krzyſkiego Kowieńskiego takie Sprawy zaregſtrowane Extat X. Jakoba Zagory pod Probſzczego Kowieńskiego, Fundacya Kościoła S. Krzyſkiego od Doroty Nabowey Wieſzczki Kowieńskiej z za-
pisek Kamienicy w Kowie gruntow i ſianożęci pewnych, przydanie od Miasta za Ceſſyą Włok 4. nadanie Rewizora Generalnego P. Piotra Falczewskiego i Aprobacya na to Krola Jmci Zygmunta Augusta Włok 5. nadanie PP. Pietraſzewiczow Ziemiann J. K. M. Powiatu Kowieńskiego pewnych gruntow, Sianożęci i laſow, także ſpolnoſć w Giryle, Pana Jana Jarmoly za Niemnem donacya Metropolitanſkiey Włoki Popowſkiey, i tem Prawa ſpołecznoſci z Miastem na wygony, Prawo do wſtepu do Puſzczy Mieyſkiey, Prawo na dwie Kramy i dwie Jatki pod Ratuszem Kowieńskim, Przywiley na Jarmarki S. Krzyſkie Karczmy i Młyny, Legacya PP. Kartyzanek w Pietraſzewiczach, Przywiley Krola Zygmunta Popowi na Włokę Ziemi nadany a od Metropolity donacya teyże Włoki Popowſkiey Kościołowi S. Krzyſkiemu Item Dekret Krola Jmci Zygmunta III. ktorym odſądza Miasto albo Magiſtrat a Jure Collationis Kościoła S. Krzyża, item Prawo PP. Kartuzyanek z Pietraſzewicz Szlachcianek Siotr dwoch rodzonych, które niemając bliſkich krewnych wſtaroſci zoſtawiły ſwoie kondycye i żyły przy Kościele S. Krzyſkim umierając zapisały wiecznoſcią kondycye S. Krzyżowi i tam ſię pochowały obligując Probſzczą aby te kondycyę obiął i przywtaſzczył do Kościoła które i dotąd nieokupione ex quo hoſtili-*

tas zasła które to specyfikowane Prawa Przywileja iako od wiarołomnego nieprzyjaciela pozabierane, popalone, wniwecz obrocona, których na ten czas wszystkich wspomnieć się nie może, czemu wszystkiemu obviando, osobliwie integritati Kościołom pomienionych Prospiciendo, aby na potym iaka infuturum na wolność od kogożkolwiek albo od sąsiadów bliskich tak od Miasta Kowna iako i poblizszych osob granic mających & quocunq; titulo Dominio wdzierających się indebite trudność niezachodziła, iako często trafia się iż sąsiedzi radzi takowym okaziom Manifestował się Czytać ten Manifest.

Z tego przeczytanego Manifestu naydokładniey Sąd przekonany został, że niemal wszystkie Dokumenta celnieysze w R. ieszcze 1655 zaginęły i lupem stały się nieprzyjacielowi.

Dla niebytności atoli Dokumentow na Sądzie na te iakem wyżej namienił własności niemoże JP. Swirski wmawiać, że się XX. Karmelitom za funduszem S. Krzyżskim więcej nienależy, bo niebytność Dokumentow Manifest zastępuje, tak chce mieć Prawo Statutowe w Art: 24. Roz: 7. które czytać.

Opowiedziana wraz na Urzędzie zguba została Papierow Kościołowi S. Krzyża służących, więc temu opowiedzeniu iako w czasie uczynionemu iako dawnością lat i iak poniżej pokazem ciągłą Posseßyą upoważnionemu dowód niewątpliwy i wiara zupełna dane być powinny.

Gdy więc Dokumentow niema, ale tylko ślad o ich zaginieniu nayduie się żeby w nayobojetnieyszym nawet umyśle na moment myśl niepozostała iż ten Manifest do przypadku zrobiony, lubo iego fama postać od wszelkiey uwalnia suspicyi.

Będziem ciągle probować że i o tych zginionych Dokumentach zawsze ciągła wzmianka i za temiż Dokumentami nieprzerwana gruntow Posseßya przy Proboszczu S. Krzyżskim zostawała.

Oto w lat kilka potym zanieśionym Manifestcie czyniąc w Ru.

1668. 20. Apr: datną a 27. Apr: w Magistracie Kowieńskim przyznana, teraz na rekwizycyą XX. Karmelitow wydaną Gobiato wie między sobą o grunta obok gruntow S. Krzyżskich leżące kombinacyą i opisując dwóch swoich kawałkow granice taką o Gruntach Kościoła S. Krzyża czynią wzmiankę.

W pe-

„ W pewnych granicach pod Miastem Kownem, którego Pola część
 „ jedna od Pola Kościołowi S. Krzyża należącego iednym, a dru-
 „ gim do Pola J. P. Andrzeia Gryfzkiewicza Burmistrza Kowień-
 „ skiego bokiem, a do drogi w lasy S. Krzyżskie idącey iednym,
 „ drugim zaś do drogi do Kościoła S. Krzyża idącey gdzie słup
 „ stoi murowany końcem, druga część tego Pola
 „ do drogi zaś do lasow Kościołowi S. Krzyża należących idą-
 „ cey. Czytać

Po prześluchaniu tego z Akt własnych mieyskich wyiętego Dowodu,
 dla tego nayważniejszego bo Kollateralnego, bo o obcey nie in-
 teresowanie mowiącego rzeczy, kto ieszcze powątpiewać będzie
 że Kościół S. Krzyża za wymienionemi w Gurze a zaginionemi
 Dokumentami obszerne Pola, obszerne posiadał Lasy, bo o tym
 własne Mieyskie świadczą Dowody.

Tu więc w tym mieyscu niech raczy przyznać się W. Swirski do omył-
 nego myślenia że procz Nabowey fundulzu nic S. Krzyż nie po-
 sdydował, gdy tak solenny znajduje Dokument.

A obok zaraz przeczytać granice 1767. przez Miasto uczynione, kto-
 re znalazłszy murowane fundamenta dukumentem wyżey Cyto-
 wanym wspomniane słup murowanego na onych granice poło-
 żyło, więc nic przydało S. Krzyżowi czytać ugodę.

Gdy więc 1767. ugodą z Dokumentem tak dawnym bo R. 1668. ma
 się konformiter gdzież tu W. Swirskiego uproiektowana alie-
 nacya.

Pofterpuiem z dalszą probacją tak gruntow iako też łąk lasow S.
 Krzyżkich oprocz fundulzu Nabowey Possessyi.

Kiedy około Roku 1671. Wieś Kawnokiemie Krolewska dostała się do
 Possessyi Xięży Jezuitow obok possessyi S. Krzyża leżąca, na-
 tychmiał *magno motu* między temiż XX. Jezuitami a Probo-
 szczami S. Krzyżskimi nastąpił Proceder iuż to o włokę Popo-
 wską od Metropolitow Kościołowi S. Krzyża odstąpioną iuż to
 o dalsze Dyfferencye, pod ow czas X. proboszcz pisał list do Me-
 tropolity użalając się na XX. Jezuitow i 1693. 30. Aug: z Su-
 praśla odebrał Respons od X. Zochowskiego Metropolity, z za-
 ręczeniem iż iak dawney ta Włoka Popowska S. Krzyżowi od-
 dana tak ją i teraz przy Possessyi S. Krzyża Ratyfikuje czytać ten
 List.

Mimo że Dowody ciągle wiodł Proceder Zakon Jezuicki z S. Krzyżem a przekonany Dowodami o nieśluzności swej pretenzyi Roku 1728 6. Aug: datowaną a 6. gbra w Ziemstwie Kowieńskim przyznana uczynił z XX. Proboszczami ugodę i granice w ktorey wyznaczenie jest najmocniejszy, iż około ruczaju Gierztupienia, Młyn, łąki, grunta, lasy obszernie naydują się X. Proboszcza S. Krzyżskiego *Czytać ten Dokument.*

Ten więc przed 70. laty stanowiący Dokument, gdy o obszerne Possefjach S. Krzyża na mocy zgubionych Dokumentow poświadczą kto uwierzy, że dopiero w Roku 1767. grunta przez Miasto oddane S. Krzyżowi.

I kto da wiarę tej Impressyi, że Przywileja Jezuitom służące wzmieniają, iż ich grunta nie z S. Krzyżem ale z Miastem graniczyć powinny, gdy Jezuita ktorzy naylepiej treść swoich Dokumentow znali nie z Miastem ale z S. Krzyżem o granice umawiali się godzili, i prawowali się.

Czyż jeszcze W. Swirski i tym Dokumentem nie zostanie przekonany, że S. Krzyż prócz funduszu Nabowej obszerne posiadał grunta łąki, lasy za temi to zginionemi Dokumentami a prawnie i spokojnie, bo Magistrat Kowień: ugody z Jezuitami nigdy nie manifestował ani ją miał za szkodliwą sobie.

Gdy więc pokazuiem solenną ugodę między XX. Jezuitami a Kościołem S. Krzyża przed 70. lat nastalo o Possefji gruntow S. Krzyżskich świadczącą, gdy przeciwko tej ugodzie żadna naymniejsza skarga od Magistratu zanesiona niebyła, chociaż ona w Aktach Ziemskich Kowieńskich przyznana była, co znaczy uczyniona do Dekretu 1690. Interwencya żadnym Procederem niepoparta.

Z tej więc ugody i Possefji i Aktorstwo Gruntow łąk lasow, Młyna, Stawu, całego Rzeczki Gierztupienia gdy wyraźnie przy S. Krzyżu od wieku okazują się przystąpić jeszcze do dalszej tego obojga Probacyi.

Wszystkie Wizyty Kościoła S. Krzyżskiego już to przez Tamych Biskupow już to przez wysłanych z ich Ramienia, naydokładniey tak o Possefji obszerne do 14. Włok gruntow po tej stronie Niemna iako i za Niemnem dwóch obrębnych kawałow jednego przez Nabowę drugiego przez Jarmolę przed R. 1600. fundowanych poświadczają. Mianowicie

1700. 30. Apr. Wizyta przez X Kazimierza Goligontha Dziekana Kowieńskiego, Proboszcza Rumfzyckiego sporządzona a R. 1716. 13. Maia przez X. Ancute Officyała Wileńskiego konnotowana pieczęcią stwierdzona.

1716. 10. Apr: Wizyta Generalna przez X. Ancute Officyała Wileńskiego Generalnego Wizytatora Oryginalna.

1745. 5. 7bra Generalna i Oryginalna Wizyta przez samego X. Michała Zienkowicza Biskupa Wileńskiego uczyniona *które to wszystkie Wizyty czytać.*

Z tych Wizyt od 90. lat będących bo dalsze zabrane inne iak 1610. zbutwiała o czym świadczy Manifest.

1737. O zbutwienie Dokumentow w ziemi czasu nieprzyiacielstwa zakopanych, i z tych atoli tak dawnych oryginalnych nie do przypadku sporządzonych wizyt to naydokładniey się probuie że, notata X. Zagory wymieniająca Dokumenta, że Manifest 1656, X. Słupskiego, że za temi Dokumentami ciągle Posseffya Włok 14. gruntu po tey stronie Niemna a po tamtey dwóch obrębów zawsze spokojnie przy S. Krzyżu zostawała.

Przy takich solennych Dokumentach już też zupełnie wszelka ustać powinna obojętność powątpiewania że i dokumenta były i za niemi Posseffya nieustannie trwała.

Może W. Swirski powiedzieć że ta notata X. Zagory, Manifest 1656 wzmiankujące o dokumentach S. Krzyżowi na różne grunta służących wspominają i o Przywilejach, a przeto można było Przywileja z Metryk Extraktami powyimować.

Lecz ktokolwiek dzieiow kraiowych iest wiadomy łatwo da wiarę temu że i Metryki wówczas kraiowe przez nieprzyiaciół, zabrane zagięły. O tym Konfytucye.

1667. V. 4. f. 994. Tit: Dochodzenie dawnych Metryk i 1673. V. 5. f. 155. Tit: Dochodzenie Metryk świadczą *które czytać.*

Nikt tedy zaştanawiać się nie będzie że nieprzyiaciel Korony Polskiej Moskowicin prywatne pozabierał Dokumenta gdy od Jego zaboru nawet Metryki Publiczne uchronić się niemogły.

Prożno zatym W. Swirski upomina się o Dokumenta, gdy one nieprzyiaciel pozabierał, poniszczył, ale ponieważ za temi Doku-

mantami nieustająca aż do momentu dzisiejszego trwa Possefya przestać na niey należy.

§§§.

Opowiedziawszy więc i dowodami okazawszy że Kościół S. Krzyżski procz funduszu Nabowej miał inne nadania ktore czasu hostici zaginęły odpowiadamy teraz na drugą Impressyą iż oto Miasto ma nadania aż do Rzeki Gierztupia więc koło teyże nikt mieć niepowinien Possefyy ani XX. Karmelici w stopniu S. Krzyża do czego użyto Przywilejow 1463. 1492. i Rewizyi Falczewskiego 1523.

Nayprzod co do tego rozumienia iż Miasto Kowno i teraz do Gierztupienia przypierać powinno krotka odpowiedź.

Zeby Miasto Kowno 4. Włok, Falczewski Generalny Rewizor 6. Włok, Popowka jedna Włoka iefzcze wysoką przed Unią za przywilejami i konsensami Krolewskimi, ktore *hostilitas* zabrała nie oddali S. Krzyżowi Miasto byłoby w Possefyy aż do Gierztupienia; lecz ponieważ po Przywilejach Mieyskich poślednieysze przed Uniowe przeniosły Aktorstwo do S. Krzyża iuż więc Miasto do Rzeki Gierztupienia przypierać nie powinno i nie może.

Co więcey gdy z wymiaru Falczewskiego nayoczywiście té prawdę probuiem, iż około Rzeki Gierztupienia miało Probstwo S. Krzyża obszerne Włoki i Possefye.

1523. Ograniczając grunta Skawy Falczewski taką o Possefyy Sw. Krzyża przynosi wiadomość w słowach — *od hraniczyli iesmo tot wychon iako od Boiar Hospodorskich Petraszewiczow tak też od poddanych Hospodarskich Kamieńcow i S. Krzyżskich* — niech Sąd zanotuie ten wyraz *od Poddanych S. Krzyżskich* więc w Roku 1523. nie ieden był Kościół, ale obszerne były grunta Kościoła S. Krzyżskiego gdy na nich poddani mieszkali.

Daley Chwalczewski opisując granice wygonu Mieyskiego tak ią zaczyna — *Począwszy od Kopca Kniazia Bartłomieia w Gierztupien rzeczkę* .. NB ten X. Bartłomiej był pierwszym Proboszczem Sw. Krzyżskim skoro tedy kopiec był X. Bartłomieia był on przy Possefyy S. Krzyża; daley idąc kilkunaścą Kopcami znowu przychodzi do *Rubieża plebańskiego podle Dorohy* w końcu idąc także kilkunaścą kopcami kończy granice, *od tego kopca szło na horse kopcom*

proszę aż do Ruczajni który idet do Wilii z boku Włok Proboszcza.

Gdy więc to ograniczenie, w początku i w środku i w końcu przypierało się do Włok i gruntów Proboskich więc nie mały był obręb tychże gruntów.

Powtore ten wyraz z boku do Włok Proboskich niech W. Swierński iak nayspodchlebniey na swoją stronę tłumaczy zawsze atoli wnim naysmocniejszą znajdzie konwikcyą że procz funduszu nabowey iuż pod R. 1523 obszerne Włoki Proboszcz S. Krzyża posiadał.

Skoro zatym dostatecznie wyprobowaliśmy, iż procz funduszu Nabowey obszerne Włoki i grunta Kościoła S. Krzyża posiadał a posiadał ie przed Unią, gdyby więc ani śladu o swoich dokumentach dawniejszych, iak przynofzą XX. Karmelici nie przynieśli, to sama przed Uniową Possessya naysmocniejszą byłaby dla nich tarczą.

Bo Naykardynalnieysze Uniowe Prawo 1559. wszystkie Possessye czy za Listami czy bez Listow nastale nayuroczyseiey zabezpiecza
Czytać te Prawo.

Zeby ieszcze bliżey przekonać W. Swirskiego iż od Niemna zacząwszy wszystkie grunta w Gore należą do S. Krzyża ku mocniejszemu poparciu składamy.

1555. 23. Aug: List Krola Zygmunta Augusta nadający Włokę gruntu Popowi Kowieńskiemu i ograniczający też Włokę w te słowa „ poczyną się iednym końcem od Rzeki Niemna, a bokiemi podle „ obrębu Knięcia Bartłomieja Plebana S. Krzyskiego, a drugim „ końcem od obrębu Boiar Pietraszowiczow a drugim bokiemi od „ Granic Siola Kieymieńskiego.

Z tego zatym Przeduniowego Dowodu naywidoczniey okazuje się, że przy Włoce Popowskiej która iednym bokiemi przy Wiosce Kawnokiem, a drugim przy Gruntach S. Krzyskich leży żadney Possessyi Miasto iuż pod R. 1555. 14. lat przed Unią nie miało.

A skoro Włoka Popowska dostała się za Konsensem Metropolitow do S. Krzyża iuż nikt z Kaunokimniem pośledniey do Jezuitow dostałym nie graniczył iak tylko S. Krzyż.

I dla tego Jezuiti z nikim nie prawowali się iak z S. Krzyżem i so-lenny z nim ugodliwy dokument w Roku 1728. zawarli przez Miasto niezamanifestowany.

Skoro więc z przed Unii począwszy ciągle probuiem! Aktořstwo i Poſeſſyą S. Krzyża, czyż ieſzcze nieſkonwinkuie ſię W. Swirski że procz Nabowey funduſzu więcey miał exdotacyi Koſciół S. Krzyża i te do dziś dnia poſiada.

Gdy więc po Przywilejach Miastu nadanych S. Krzyż okazał ſwoie nadania przed Uniowę odſuwaiące Miasto od Ruczaiu Gerztupia, ſkoro Poſeſſyą przedniowa zburzona być nie może iako trakta-tem unii zagwarantowana, ſkoro pokazuiem że przed Rzeką Gierztupieniem ſam nawet Koſciół nayduie ſię, prożno za tym wmawiać że do Rzeki Gierztupienia nie kto inny iak tylko Miasto powinno trzymać.

Bo żeby ieſzcze co do Juryzdykcyi Mieyſkiej był brany argument ten iako na naturze [Mieyſkiej pierwiaſtkowey mogłby ſię oſtać, ale co *ad utile dominium* argument nigdy oſtać ſię nie może bo te przed Unią do obcych rąk przenieſione a i Juryzdykcyą Mieyſką Przywilej 1600. Krola Zygmunta III. w tych gruntach całkiem zniioſł.

Powtarzam więc ieſzcze raz że ſkoro ciąglą Poſeſſyą wyprobowaliſmy od przed Unii, ſkoro dowiedliſmy Maniſeſtem 1656. i Wi-zytami 1700. 1716. 1745. że Dokumenta zginęły, nadto ieſzcze 1694. 40. 8bra ſkładamy Maniſeſt X. Benedykta Zuhorſkiego o za-ginienie zanieſiony Dokumentow w Wilnie.

Iuż tym ſamym upadać powinna wſzelka exagieracya W. Swirskiego, iż Koſciół S. Krzyża, nic więcey mieć niepowinien iak tylko co Nabowa nadała.

Na doſtatecznięſze ieſzcze W. Swirskiego przekonanie ſkładamy w R.

1600. 9. Maia Przywilej Krola Zygmunta III. approbuiący wſzytkie Nabowey, i Krolow Polſkich oraz dałſzych Oſob dla Koſciół S. Krzyża funduſze. *Czytać ten Przywilej.*

Gdy więc ten Przywilej ſwiadczy że i ſaki czyli wygon Mieyſki od-dany S. Krzyżowi, że przez Krolow Polſkich znaczne były fun-duſze, iuż też nawet nadzieia utrzymania przy uporze W. Swir-fkiego odpaść powinna i koniecznie uwierzyć muſi że więcey S. Krzyż miał iak funduſz Nabowey obeymuie.

Teraz więc zważyć iak ſmutna ieſt ſytuacya Tego Przywileju, który niedoleżność ſwoie aż przez probacye graniczne muſiał wſpierać a nic niedowiodł, przeciwko ktoremu nawet Konſtytucya 1778. naywiękſzą ieſt tarczą i obroną ta Konſtytucya ochrania wſzy-

skie Possessye 50. letnie od prozekucyi, XX. Karmelici nie tylko 50. letnią ale Dwoma wiekami stwierdzoną pokazują Possessyą a to z własnych Dokumentow, wizyt, a nawet z Kollateralnych Dokumentow, iakże ten Przywilej potym Prawie w lat 9. używany może co przeciwko upoważnionej Prawem dawności powiedzieć.

Sam się W. Swirski w swoich racyocyniach wiąże wezwał on Conf. 1613. Roku która pisze iż Przywileja na Przywileja wychodzić nie mogą, a przez wezwanie tej Konstytucyi: sam przeciwko sobie napisał wyrok, bo on na Przywileja, nadania S. Krzyżowi służące swoim Przywilejem następuje więc Jego Przywilej iako wbrew idący pierwszym upadać musi.

Dziwiło to niepomału JP. Swirskiego dla czego X. Zagora Proboszcz S. Krzyża około Roku 1590. i później prawując się z Magistratem Kowieńskim o Kamienicę i Placę nieprawował się o grunta łąki i lasy.

Odpowiedź z rzeczy wypadająca nader iasna, że oto tylko prawował się w czym krzywdę miał, w czym zaś nie miał krzywdy prawować się oto nie miał potrzeby, zkąd argument jest na stronę XX. Karmelitow filniejszy że zawsze S. Krzyż w spokojney był Possessyi łąk gruntow lasow.

O Kamienice zaś przez Nabowę fundowaną dla tego miał spor ze fundusz Nabowej prowizorstwo nad temi Kamienicami i Placami Magistratowi Kowieńskiemu nadał, a Magistrat ogarnawszy Kamienice funduszowe *titulo* prowizorstwa i fundacyi żadnych dochodow Proboszczowi S. Krzyża niepłacił, za co

1598. 5. Maja Dekretem Oczewistym Assessorskim Magistrat *a jure Collationis* & *Patronatus* odsądzony został i kalkulacya na Magistracie decydowana.

Po takim odsądzeniu Magistratu od Kollacyi zle przed niego administrowaney przez lat blisko 100. nayspokojniey się zachował, ani ważył się kiedykolwiek napaśćować Possessyą S. Krzyża Przywilejami Krolewskimi, nadaniami prawnemi wspartej, i lubo w Roku 1693. do Dekretu między XX. Jezuitami a Proboszczami nastalego uczynił Interwencyą tej atoli nigdy nie popierał, bo tylko do uczynienia tej Interwencji od XX. Jezuitow był poburzony ktorzy ucisnąć fundusz S. Krzyża usiłowali.

E ij

Słowem iż naypracowiciey zrobiony głos od W. Swirskiego pierwszą epokę i skargę o granice między Miastem Kownem a S. Krzyżem Roku 1743. naznacza, w którym Roku X. Rodziejcz Pleban S. Krzyżski ponieważ mu Miasto Prezenty wydać niechciało tylko ogrodu i blechu nad Rzeką Niemnem będącego ustąpił, ale pola, grunta, łąki, lasy wszystkie przy Possessyi swojej zatrzymał.

Od tego więc Roku 1744. rozpoczęty Proceder o dyfferencyę, gdy dawniejszego żadnego naymnieyszego Manifestu nie składa od Magistratu, czy może nadwątlać Aktorstwo Kościoła S. Krzyża ile że nawet ten od Roku 1744. rozpoczęty Proceder o granice skończony na kombinacyi 1767. został, a która kombinacya dwie Włoki gruntu guro przy mieście zostawiła.

Zebym ieszcze bliżey Sąd zkonwinkował, iż S. Krzyża Kościół prawnie trzymając Grunta i lasy do Kościoła z różnych funduszow wyżey namienionych należące prawnie nawet z Xieżą Jezuitami zawierał ugodę, do których gruntow nigdy Magistrat nie wtrącał się, ale owszem one prawnie przez X. Proboszcza S. Krzyżskiego possydowanemi mianował. otym

1754. 1. 7bra od całego Magistratu skrypt Testymonialny Proboszczowi S. Krzyża wydany naydokładniey Sąd przekona, który czytamy.

Z tego Testymonialnego Skryptu od Magistratu Kowińskiego wydanego, łatwo poznać, że Magistrat nie tylko nie poszukiwał aktorstwa gruntow przez X. Proboszcza possydowanych, ale nadto te grunta przeciwko zaborowi XX. Jezuitow zaślaniał.

Wszystkiemi zatym naysołennieyszemi dowodami to gdy wyprobowaliśmy, że i procz funduszu Nabowey miał Kościół S. Krzyża różne przyfundusze przed Uniowe, gdy zaginięcie tych funduszow Manifestami 1656. 1692. i Wizytami 1700. 1716. 1745. naydokładniey iest okazane, gdy Possessya za temi to funduszami ciągle od Przed-Unii aż do tego momentu przy Kościele S. Krzyża zostawała i zostaie, i gdy Manifestu o Zabor gruntow żadnego przez dwa upłynione Wieki niezłożono, gdy nakoniec przez Dokumenta R. 1767. i 1770. żadna nie nastąpiła alienacya, przeto Przywileia W. Swirskiego iako *ad mala narrata* zyskane upadać powinny a W. Swirski tak za exportowanie zle

Przy-

Przywileje ukarany bydź powinien podług Konstytucyi 1598. V.
II. fol. 1463. Tit. o Pozwach Zadwornych 200 kup groszy Lit.
i wroceniem *in instanti* nakładow czytać te Prawo.

XX. Karmelici Kowińscy na tym Jurament daią iż 6000. Zł. P. wyex-
pensowali, więc te expensa podług wyżej cytowanego Prawa
winien iest W. Swirski wrocic.

Tym więcey zaś że będąc Plenipotentem i wzywany do interes-
fow S. Krzyskich i znając -moc niewzruszoną Dokumentow wa-
żył się przywilej na Aktorow swoich exportować.

Niech się W. Swirski nie zaślania hańsem Konstytucyi terażnieysze-
go Seymu, która połowe Waloru każe wrocic kadukowi do
Skarbu, bo to napisano o tych Kadukach ktore słuźnemi dowo-
dami wsparte przez wyrok Sądowy za dobre uznane będą.

Ale iak żaden prywatny nie powinien na szkodzie cudzey mają-
tek swoy powiększać, tak też Rzeplita niechciała i niechce bo-
gacic się z naynieśluźniejszyh Kadukow, z ktorych rzędu iest
pierwszy W. Swierskiego.

Bo to iuż wyżej iest wyprobowanym że w gruntach alienacyi nie
ma, Summa zaś przez Xięży u XX. wzięta alienacyi nie podpa-
da, a powtore czy może Summa za Kościół wzięta podpadać
pod Kaduk, sam zaś Kościół że taxowany 30,000, to wyżej wy-
probowałem, iak więc nie zarumienił się W. Swirski prosząc
żeby Summa przysądzona była ta, która wzięta iest za Kościół od
Nabowey w Roku 1510. fundowany.

Zapewne zaostrzyły appetit W. Swirskiego te Krociowe Expensa kto-
re XX. Karmelici na reparacyą tego Kościoła wyłożyli bo przy-
tym Kościele spaniały Klasztor, Nowicyat, Szkoła Filozofii u-
fundowali i kilkadziesiąt Xięży utrzymali, nadto na Erekcya Mły-
now, karczem, poprawe piaszczystego gruntu kilkadziesiąt Ty-
sięcy wydali, tak więc ulepszona rzecz podobala się W. Swir-
skiemu, ale iest prawem dla niego zakazana i iey posięgnąć nie
może, owszem za wzruszanie pokoju narażenia na expensa uka-
ranym bydź ma.

Na liczne Prawa Miastom słuźące wezwane. przez W. Swirskiego
nieodpowiadamy bo żadnego takiego nie zacytowano ażeby przed
Uniowe fundusze wolno było Miastu lub W. Swirskiemu od-
bierać.

Na te zaś zapytanie czemu XX. Karmelici w Roku 1775. przez Konstytucye niektóre utwierdzając fundusze tego S. Krzyża nie utwierdzili Funduszu.

Odpowiedź iasna, co z natury swojej było mniej mocnym i kwestyowaniu ulegać mogącym, to XX. Karmeli przez Prawo utwierdzili, ale tego co z Natury swojej iako od Przednicy początek biorące było mocnym i trwałym to approbaty niepotrzebowało i o nią XX nie starali się, a zapewnie ią 1775. nayłatwiej było zyskać.

Prawo zaś 1613. powtarzam drugi raz dla XX. Karmelitow służy bo oni pierwszy od W. Swirskiego mają przywilej, bo S. Krzyż ielzcie oprzed Uniiowych swoich Przywileiach przynosi wiadomość więc W. Swirskiego iako posłedniey zyskany Przywilej, i *ad mala Narata* uproszony skaslowany bydz ma.

§ §.

Dotąd okazawszy rzecz w swojej iak iest istocie teraz należy przed oko Sądu zbior wżyskich dowodow obok siebie wystawić że Kościół S. Krzyża procz pierwiastkowego funduszu Nabowey pod ktorey Imieniem iako pierwszey swojej Fundatorki chodził miał inne obszerne w gruntach łakach łafach nadania i otym niezbite dowody.

1mo. Fundusz Nabowey na Kamienice grunta łaki łafy.

2do. 1523. Rewizya Falczwskiego i 1555. ograniczenie Włoki Popowskiej wspominające o Poddanych i Włokach S. Krzyżkich wyroką przed Unią.

3tio. 1600. Przywilej Zygmunta III. naymocniejszy przynoszący dowod że od Krolow Polskich i od innych Olob były nadania dla Kościoła S. Krzyża, i od X. Zagory łaki i dalsze Possessye.

4to. 1605. Specyfikacya X. Zagory oddanych *ad Archivum Vilnense* Dokumentow ktora różne fundusze za Konsensami Krolewskimi wymienia.

5to. 1613. Zapis Jlgowskiego na dwie Włoki Popowskie.

6to. 1656. Manifest X. Słupskiego o zginieniu Dokumentow czasu *Hofilitatis*.

7mo. 1692. Manifest X. Zuchorskiego o zginieniu *in Archivo Vilnensi* Dokumentow.

800. 1693. List X. Zochowskiego Metropolity ratyfikujący Włokę Popowską dla Proboszczów.

900. 1668. Dokument Dowiatów świadczący o rozciągłości gruntów i Lasów S. Krzyżskich.

1000. 1728. Dokument ugodliwy między Proboszczem S. Krzyżskim a XX Jezuitami.

1100. 1754. Zaświadczenie Magistratu uczynione dla Proboszcza S. Krzyża w sprawie z XX. Jezuitami.

1200. Ciągła Possefya Wizytami 1700. 1716. 1745. okazana tych Gruntów.

1300. Ciągłe milczenie i nieznanie żadney krywdy przez Magistrat w Zaborze gruntów przez Dwa wieki.

1400. W końcu 1767. uгода o Granice uczyniona z awantarzem dla Miasta Dwoch Włok.

Czyliż te wszystkie dowody nie są dzielne do przekonania Sądu że i S. Krzyż miał inne swe fundusze procz Nabowej i że tych funduszów wciąglej był Possefya.

Przy takiej Dedukcyi Dokumentów teraz trzeba posłuchać głosu Prawa które najmocniejszy jest u każdego Sędziego konwincya.

Dowiedliśmy w górze że na grunta Krolewskie Cessye były bo otym procz wielu Innych dowodów 1600. Prywilej Zygmunta III. najmocniej zaświadcza. Ze zaś za Cessyami Krolewskimi dostałe do Stanu Duchownego Dobra pod żadnym protextem naruszać niegodzi się. To

1677. V. 5. f. 540. Tit: Aprobacya Fundacyi najmocniej w te zastrzegła słowa: „ Fundacye Kościołów w W. X. Lit: i Cessye „ Dobr naszych Krolewskich *previo* Konsensu Nayiasniejszych „ Antecessorow Naszych Krolow Jmciov na też Kościoły uczynione iż żadnym sposobem *in dubium vocari neq; ullo juris pre-* „ *tentu* poruszone być nie mogą i *presentis Autoritate Conventus* „ Deklarujemy i za zgodę wśzech Stanow *Legē perpetua* warujemy.

Ze Cessye Krolewskie były na Grunta S. Krzyżowi nadane to i Przywilej 1600. i Manifest 1656. i wszystkie wizyty świadczą rozumem więc iż z pod tej Konstytucyi nic wydobyć się W. Swirskiemu niegodzi ani cytować praw ustronnych przeciwko naturalnym do przypadku Sprawy.

Zeby zaś żaden wniosek W. Swirskiego bez rozwiązania nie został od-
powiadamy na te Jego zadziwienie dla czego Jlgowski w R. 1613.
oddał dwie Włoki X. Proboszczowi Kowieńskiemu bo o nie Pro-
ceder wiodł Magistrat.

R. Nayprzod nie złożono Dekretu odsądzaiącego Jlgowskiego od tych
Włok tylko Reskrypta dowod skargi nieprzekonania.

R. Powtore że Jlgowski Włoki Popowskie nie mieyskie oddał, Czy-
tać ten Dokument okazujący iż Miasto do Popowskich Włok nie
mieć nie może.

Co do Magistratu Kowieńskiego.

Magistrat Kowieński zapozwany jest do dania świadectwa iako Place od
XX. Karmelitow za fundusz S. Krzyża pobrawszy one na użytek
Miasta odprzedał i że 40,000. Summa u Niego tylko na Procencie
jest lokowana dla XX. Proboszczow Kowieńskich.

Powtore Pozwany jest do oddania Dokumentow S. Kzyżowi służących
ktore u Magistratu nayduią się a do Aktořstwa XX. Karmelitow
należą ktorych oddanie Dokumentem 1775. XX. Karmelitom są
zareczone.

Reszta w Repliee.

1.
o
o
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELLONICAE
CRACOVIAE

